

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn כ"ח of שבועות of דף מ. Some of the topics we will learn about include:

נשבע על ככר ואכלה

If someone swore not to eat a certain loaf of bread, and then ate it, whether he can still nullify the oath?

These Halachos may depend on whether he said

שלא אוכל

Not to eat from the loaf, or

שלא אוכלנה

Not to eat the entire loaf;

אין שבועה חל על שבועה

A subsequent oath cannot take effect on a previous identical oath.

B The Gemara discusses various scenarios, including:

1.

שבועה שלא אוכל ככר זו

אם אוכל זו

If someone swears, "I shall not eat from this loaf, if I eat from this other loaf," thus making one loaf the איסור, the prohibition, and the other loaf the תנאי, the condition.

2

תלאן זו בזו

לא אוכל זו אם אוכל זו

לא אוכל זו אם אוכל זו

He swore not to eat either loaf, conditional on his eating the other loaf. In this case, each loaf is both an איסור, and a תנאי for the other loaf.

3.

שבועה שלא אכלתי

שבועה שלא אכלתי

If someone swears falsely that he did not eat, and then repeats the oath.

4.

שבועה שלא אוכל תשע ועשר

If someone swears that he will not eat nine figs, and then swears not to eat ten figs.

5.

שבועה שלא אוכל עשר ותשע

If he first swears that he will not eat ten figs, and then swears not to eat nine.

A

הטענה שתי כסף

**שבועת מודה במקצת
שבועת עד אחד**

**טענו חטין
והודה לו בשעורין**

מכאן

The פטור is נתבע from שבועת מודה במקצת, דבעי הודאה ממין הטענה

רק אמאי

The חייב is נתבע to make a שבועת מודה במקצת, דלא בעי הודאה ממין הטענה

B

**טענו חטין ושעורין
והודה לו באחד מהן**

אין דין שבועה בקרקעות

**נכסים שאין להן אחריות
זוקקין
את הנכסים שיש להן אחריות
לישבע עליהן**

**לפיכך יצאו כלים
למה שהן**



1 So, let's review ...

The previous Mishnah taught

שבועת הדיינין
הטענה שתי כסף
וההודאה בשוה פרוטה

Regarding שבועת מודה במקצת, the minimum amount of the claim must be two כסף, and the minimum amount of the admission must be one פרוטה.

כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון
עד אחד מחייבו שבועה

The Mishnah's ruling that a minimum טענה of שתי כסף is required, is only for שבועת מודה במקצת, where the שבועה was caused by the ליה's admission to the מלוה's claim.

אבל טענת מלוה והעדאת עד אחד
אפילו לא טענו אלא בפרוטה

חייב

However, any טענה, even for only one פרוטה, is sufficient for שבועת עד אחד, where the ליה denied the entire claim, and the שבועה was caused by a single witness whose testimony was for the entire claim; because the Braisa says

כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון
עד אחד מחייבו שבועה

One עד can impose a שבועה upon the ליה for any claim that two עדים would have imposed payment upon the ליה, which is even for one פרוטה

=====

1

The previous Mishnah taught

אליך

**שבועת הדיינין
הטענה שתי כסף
וההודאה בשוה פרוטה**

שבועת מודה במקצת,

*the minimum amount of the claim
must be two כסף,
and the minimum amount of the admission
must be one פרוטה.*

רב נחמן בר יצחק אמר אמאי

makes the following distinction:

**לא שנו אלא בטענת מלוה
והודאת ליה**

The Mishnah's ruling that a minimum טענה of שתי כסף is required, is only for שבועת מודה במקצת, where the שבועה was caused by the ליה's admission to the מלוה's claim.

**אבל טענת מלוה והעדאת עד אחד
אפילו לא טענו אלא בפרוטה
חייב**

However, any טענה, even for only one פרוטה, is sufficient for שבועת עד אחד, where the ליה denied the entire claim, and the שבועה was caused by a single witness whose testimony was for the entire claim;

because the Braisa says

**כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון
עד אחד מחייבו שבועה**

One עד can impose a שבועה upon the ליה for any claim that two עדים would have imposed payment upon the ליה, which is even for one פרוטה

- 2 The Mishnah proceeds with a Machlokes regarding טענו חטין והודה לו בשעורין
 If the תובע claimed that he is owed wheat, and the נתבע admitted to something else, barley;
 The חכמים hold that the נתבע is פטור from מודה מומין הטענה במקצת, because
 דבעי הודאה מומין הטענה
 The admission and the claim must be for the same item.
 While רבן גמליאל holds that the נתבע is חייב to make a שבויעת מודה במקצת, because
 דלא בעי הודאה מומין הטענה
 The admission and the claim do not need to be for the same item.

2 *The Mishnah continues...* משנה

**טענו חטין
והודה לו בשעורין**

If the תובע claimed that he is owed wheat,
and the נתבע admitted to barley;

<p><i>רבן גמליאל</i> חייב נתבע to make a שבויעת מודה במקצת, because</p> <p>דלא בעי הודאה ממין הטענה</p> <p><i>The admission and the claim do not need to be for the same item.</i></p>	<p><i>חכמים</i> פטור נתבע שבויעת מודה במקצת because</p> <p>דבעי הודאה ממין הטענה</p> <p><i>The admission and the claim must be for the same item.</i></p>
--	---

3 According to the חכמים's opinion, the Gemara proceeds with a Machlokes in a case of
 טענו חטין ושעורין
 והודה לו באחד מהן
 If the תובע claimed that he is owed two different items, wheat and barley, and the נתבע admitted to one of the two;
 הודא רב נחמן אמר שמואל
 חייב
 The נתבע is obligated in a שבועה, because since he admitted to a part of the טענה, this is considered a הודאה ממין הטענה
 While
 רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן
 פטור
 The נתבע is exempt from a שבועה, because since he did not admit to part of a specific item, this is not considered a הודאה ממין הטענה

The Gemara seeks to prove that

טענו חטין ושעורין
 והודה לו באחד מהן
 חייב

From the Mishnah's following case:

טענו כלים וקרקעות
 והודה בכלים וכפר בקרקעות
 בקרקעות וכפר בכלים
 פטור

If the תובע claimed that he is owed both land and utensils, and the נתבע admitted to one of the two, כלים or קרקעות, the נתבע is פטור from a שבועה, because

שאינ דין שבועה בקרקעות
 Since there is no שבועה obligation for קרקע, the הודאה or מודה of קרקע does not cause a שבועה. And he was not כפירה in the כלים.

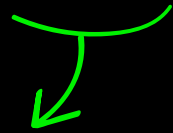
Similarly,
 הודה במקצת הקרקעות
 פטור

If the נתבע admitted partially to קרקע he does not make a שבועה for the קרקע or כלים because

שאינ דין שבועה בקרקעות

Since there is no שבועה obligation for קרקע, the הודאה for קרקע cannot cause a שבועה for מטלטלין.

3 *חכמים*
 The נתבע is פטור from במקצת הטענה, because
דבעי הודאה ממין הטענה
טענו חטין ושעורין
הודה לו באחד מהן
 If the תובע claimed that he is owed two different items, wheat and barley, and the נתבע admitted to one of the two.
רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן
פטור
 The נתבע is exempt from a שבועה, because since he did not admit to part of a specific item, this is not considered a הודאה ממין הטענה
רב נחמן אמר שמואל
חייב
 The נתבע is obligated in a שבועה, because since he admitted to a part of the טענה, this is considered a הודאה ממין הטענה



טענו כלים וקרקעות
והודה בכלים וכפר בקרקעות
בקרקעות וכפר בכלים
פטור

If the תובע claimed that he is owed both land and utensils, and the נתבע admitted to one of the two, כלים or קרקעות, the נתבע is פטור from a שבועה,

because

שאינ דין שבועה בקרקעות

Since there is no שבועה obligation for קרקע, the הודאה or כפירה of קרקע does not cause a שבועה. And he was not מודה במקצת in the כלים.

Similarly,

הודה במקצת הקרקעות
פטור

If the נתבע admitted partially to קרקע he does not make a שבועה for the קרקע or כלים

because

שאינ דין שבועה בקרקעות

Since there is no שבועה obligation for קרקע, the הודאה for קרקע cannot cause a שבועה for מטלטלין.

4 However, במקצת הכלים חייב
 If the נתבע admitted partially to כלים, he makes a שבועה for both the כלים and even the קרקע, because נכסים שאין להן אחריות לישבע עליהן
 The קרקע extends the שבועה obligation to the קרקע. Even though, a person is obligated to make a שבועה only on a claim of מטלטלין, but not on a claim of קרקע?
 However, if the תובע presents a claim for both מטלטלין and קרקע, since the נתבע must swear for the קרקע, he must also swear for the קרקע, based on the concept of גלגול שבועה.

Now, the Gemara seeks to prove as follows:

The Mishnah implies

טעמא דכלים וקרקעות

דקרקע לאו בת שבועה היא

It's only because the dual claim included קרקע and there is no שבועה obligation for קרקע, that he is פטור;

הא כלים וכלים דומיא דכלים וקרקעות

חייב

However, if the dual claim was for two types of מטלטלין and the נתבע admitted to one, he is חייב;

Apparently, because

טענו חטין ושעורין

והודה לו באחד מהן

חייב

4 However, במקצת הכלים חייב
 If the נתבע admitted partially to כלים, he makes a שבועה for both the כלים and even the קרקע, because
 נכסים שאין להן אחריות
 זוקקין את הנכסים שיש להן אחריות לישבע עליהן
 The קרקע extends the שבועה obligation to the קרקע.
 Even though, a person is obligated to make a שבועה only on a claim of מטלטלין, but not on a claim of קרקע?

However, if the תובע presents a claim for both מטלטלין and קרקע, since the נתבע must swear for the קרקע, he must also swear for the קרקע, based on the concept of גלגול שבועה.

טעמא דכלים וקרקעות
 דקרקע לאו בת שבועה היא


It's only because the dual claim included קרקע and there is no שבועה obligation for קרקע, that he is פטור;

הא כלים וכלים
 דומיא דכלים וקרקעות
 חייב


However, if the dual claim was for two types of מטלטלין and the נתבע admitted to one, he is חייב;

Apparently, because
 טענו חטין ושעורין
 והודה לו באחד מהן
 חייב

5 The Gemara answers that this is not necessarily so. Perhaps, הוא הדין דאפילו כלים וכלים נמי פטור
Because טענו חטין ושעורין והודה לו באחד מהן פטור
And the Mishnah mentioned a case of וקרקעות כלים only to teach the Halachah that דכי הודה במקצת כלים חייב אף על הקרקעות
Because נכסים שאין להן אחריות זוקקין את הנכסים שיש להן אחריות לישבע עליהן
=====

5 
The Gemara answers that this is not necessarily so.
Perhaps,
הוא הדין דאפילו כלים וכלים נמי פטור
Because
טענו חטין ושעורין והודה לו באחד מהן פטור
And the Mishnah mentioned a case of וקרקעות כלים only to teach the Halachah that דכי הודה במקצת כלים חייב אף על הקרקעות
Because
נכסים שאין להן אחריות זוקקין את הנכסים שיש להן אחריות לישבע עליהן

6 The Gemara proceeds with a Halachah according to the opinion of טענו חטין ושעורין והודה לו באחד מהן חייב
אמר רב ענן אמר שמואל טענו חטין וקדם והודה לו בשעורין
If the חטין ושעורין wanted to claim both תובע, but after he claimed חטין, the נתבע quickly admitted to שעורין before the תובע could claim the שעורין, the Halachah depends as follows:
אם כמערים חייב אם במתכוין פטור
If Bais Din senses that the נתבע did this purposely to avoid a שבועת מודה במקצת of טענה of חטין ושעורין, he must make a שבועה, because we consider the הודאה of חטין ושעורין as if it was made after the טענה of חטין ושעורין, and טענו חטין ושעורין והודה לו באחד מהן חייב
However אם במתכוין פטור
If Bais Din senses that the נתבע only meant to respond to the תובע's claim, he is exempt from a שבועה, because טענו חטין והודה לו בשעורין פטור
=====

6 
אמר רב ענן אמר שמואל
טענו חטין וקדם והודה לו בשעורין
If the חטין ושעורין wanted to claim both תובע, but after he claimed חטין, the נתבע quickly admitted to שעורין before the תובע could claim the שעורין,
אם כמערים חייב
If Bais Din senses that the נתבע did this to avoid a שבועת מודה במקצת of טענה of חטין ושעורין, he must make a שבועה, because we consider the הודאה of חטין ושעורין as if it was made after the טענה of חטין ושעורין, and טענו חטין והודה לו בשעורין חייב
אם במתכוין פטור
If Bais Din senses that the נתבע only meant to respond to the תובע's claim, he is exempt from a שבועה, because טענו חטין והודה לו בשעורין פטור

7 The Gemara proceeds with another Halachah of אמר רב ענן regarding the Halachah of הטענה שתי כסף וההודאה בשוה פרוטה

טענו שתי מחטין והודה לו באחת מהן חייב

If the תובע claimed two needles and the נתבע admitted to one, he is liable for a שבועה, even though the טענה was less than שתי כסף, because

The Pasuk that refers to במקצת states

כי יתן איש אל רעהו כסף או כלים לשמור

Since the Pasuk already mentions כסף which implies a דבר חשוב, an item of significance, שתי כסף, why did the Pasuk also mention כלים?

It must be to teach

לפיכך יצאו כלים

למה שהן

Utensils are different than other items, and כלים are considered a דבר חשוב regardless of their value.

And accordingly, רב פפא proceeds with the following case:

טענו כלים ופרוטה

If the תובע claimed a כלי and money, a פרוטה; it depends הודה בכלים וכפר בפרוטה

פטור

If the נתבע admitted to the כלי and denied the פרוטה, he is פטור from a שבועה, because in this רב פפא holds like רב that כפירת טענה שתי כסף

For money the כפירה must be at least two כסף, while here it was only one פרוטה.

However,

הודה בפרוטה וכפר בכלים

חייב

If the נתבע admitted to the פרוטה and denied the כלי, he is חייב in a שבועה, because for a כלי the כפירה can be less than two כסף.

And this is considered במקצת, because in this רב פפא holds like שמואל that

טענו חטין ושעורין

והודה לו באחת מהן

חייב

7 רב ענן אמר שמואל
הטענה שתי כסף וההודאה בשוה פרוטה

טענו שתי מחטין והודה לו באחת מהן חייב

If the תובע claimed two needles and the נתבע admitted to one, he is liable for a שבועה, even though the טענה was less than שתי כסף, because

because

The Pasuk that refers to במקצת states

כי יתן איש אל רעהו כסף או כלים לשמור

Since the Pasuk already mentions כסף which implies a דבר חשוב, an item of significance, שתי כסף, why did the Pasuk also mention כלים?

It must be to teach

לפיכך יצאו כלים למה שהן

Utensils are different than other items, and כלים are considered a דבר חשוב regardless of their value.

רב פפא

טענו כלים ופרוטה

If the תובע claimed a כלי and money, a פרוטה;

הודה בפרוטה וכפר בכלים חייב

If the נתבע admitted to the פרוטה and denied the כלי, he is חייב in a שבועה, because for a כלי the כפירה can be less than two כסף.

And this is considered במקצת, because in this רב פפא holds like שמואל that

טענו חטין ושעורין והודה לו באחת מהן חייב

הודה בכלים וכפר בפרוטה פטור

If the נתבע admitted to the פרוטה and denied the כלי, he is פטור from a שבועה, because in this רב פפא holds like רב that

כפירת טענה שתי כסף

For money the כפירה must be at least two כסף, while here it was only one פרוטה.